

# **Urbana drogsccener som riskmiljöer**

- Vardagsliv, utsatthet och möjlighet till hjälp på  
Malmö och Köpenhamns drogsccener

Föreläsning RFMA

**Torkel Richert, Docent i socialt arbete  
Malmö universitet**

# Urbana drogsccener som riskmiljöer

- Öppna drogsccener förknippas med kriminalitet och våld och ses ofta som störande av de som bor i närområdet. Samtidigt utgör de möjliga arenor för preventivt och hälsofrämjande arbete.
- Strategier för att hantera drogsccener varierar från polis “crackdowns” och övervakning till uppsökande arbete och inrättande av skadebegränsande insatser.
- Narkotikapolitik och polisens ageranden påverkar drogscceners dynamik och även vardagsliv och risker för narkotikaanvändare som vistas i det offentliga rummet.
- En balans mellan folkhälsoinsatser och upprätthållande av allmän ordning (public health and public order)

# Frågor för projektet

- Hur ser vardagsliv, social utsatthet och hälsoproblem ut för narkotikaanvändare som rör sig på drogscener i Malmö?
- Hur arbetar polis och sociala välfärdsaktörer kring droganvändning och drogscener i Malmö och hur påverkas droganvändare av olika interventioner och insatser?
- Hur kan Malmö och Köpenhamn användas som två case för att undersöka hur skillnader i narkotikapolitik och insatser mot narkotika inom två liknande välfärdssystem påverkar utsatta grupper av narkotikaanvändare?

# Delstudier och datamaterial

- **Intervjustudie med narkotikabrukare i Malmö (N=231) och Köpenhamn (N=243)**
- Intervjuer med poliser i Malmö (N=19)
- "Minietnografi" med fältarbete och intervjuer med droganvändare i det offentliga rummet i Malmö (N=26)
- Webenkät med socialarbetare i Malmö (N=81)
- Intervjuer med socialarbetare, sjukvårdspersonal, diakoner, frivilligarbetare (N=70)
- Studie om ensamkommande (intervjuer med ensamkommande N=11, intervjuer med professionella och frivilligarbetare N=12)
- Intervjuer med LARO-patienter (N=20)

# Ett sund eller en ocean?

## - Skillnader och likheter i droganvändares vardagsliv i Malmö och Köpenhamn

- En intervjustudie med personer med långvariga narkotikaproblem i Malmö (N 231) och Köpenhamn (N 243)
- Frågor om droganvändning, hälsa, risker, våld, vardagsbekymmer, kontakt med polis, hjälpinsatser, sociala relationer, mm.
- Personer rekryterades via lågtröskelverksamheter, sprutbytet, LARO, boenden

Studiedeltagarna	Malmö N=231	Köpenhamn N=243
Andel kvinnor	25 %	25 %
Medelålder	44,0	45,6
Medborgarskap	84 %	76 %
Eget boende	48 %	52 %
Kokain	41 %	64 %
Amfetamin	54 %	18 %
Heroin	40 %	40 %
Illegal metadon	16 %	42 %

<b>Boende och försörjning</b>	<b>Malmö N=231</b>	<b>Köpenhamn N=243</b>
Egen bostad	48 %	52 %
Boende via socialtjänsten	31 %	25 %
Osäkert boende/hemlös	24 %	23 %
Heltidsarbete	3 %	1 %
Försörjningsstöd	58 %	50 %
Förtidspension	15 %	21 %

Platser där man intar droger	Malmö N=231	Köpenhamn N=243
Säkra brukarrum	1 %	25 % *
Hemma	46 %	40 %
Hos vänner/bekanta	31 %	24 %
Härbärke eller liknande	8 %	18 % *
Offentlig plats (toalett, park, gatan)	33 %	21 % *
Privat egendom (trappuppgång, innegård, källare)	20 %	7 % *

\*p<0,01



Hjälpinsatser	Malmö N=231	Köpenhamn N=243
Läkare	19 %	34 % **
Psykolog	16 %	16 %
Brukarrum	0 %	31 % ***
Sundhetsklinik (sprutbyte)	47 %	28 % ***
Uppsökare	14 %	14 %
Socialarbetare	73 %	74 %
LARO	40 %	67 % **
Härbärgen	27 %	37 % *
Gratis mat	43 %	47 %
Gratis kläder	32 %	37 %
Den lokala polisen	2 %	6 %

\*p<0,05    \*\*p<0,01    \*\*\*p<0,001

Informell hjälp från vänner och bekanta	Malmö N=231	Köpenhamn N=243
Få tag på droger	45 %	21 % ***
Låna pengar och droger	70 %	57 % **
Råd om droger	26 %	25 %
Beskydd	39 %	28 % *
Hämnd	21 %	11 % **
Att undgå polis och myndigheter	25 %	10 % ***
Mat	57 %	22 % ***
Övernattning	45 %	28 % ***
Tröst/stöd	61 %	58 %

\*p<0,05   \*\*p<0,01   \*\*\*p<0,001

Vad oroar du dig över i din vardag?	Malmö N=231	Köpenhamn N=243
Att svika personer som jag bryr mig om	58%	61%
Dålig hälsa	56%	51%
Ensamhet	56%	41% **
Att bli utsatt för våld	43%	36%
Att aldrig kunna lämna missbruket	42%	36%
Skulder	38%	35%
Att bli anhållen av polis	37%	24% **
Att droger ska beslagtas	32%	24%
Överdos, psykos eller andra drogskador	32%	22% *
Att skaffa droger	31%	30%
Att ha en trygg plats att sova på	30%	23%
Att skaffa mat	30%	26%
Att bli smittad av en allvarlig sjukdom	26%	29%
Dåligt bemötande av personer på gatan	26%	30%

\*p<0,05 \*\*p<0,01

## Oro i vardagen – könsskillnader (Malmö)

Oro i vardagen	Kvinna	Man
Att svika personer jag bryr mig om	59 %	58 %
Hälsa	57 %	56 %
Ensamhet	52 %	57 %
Att skaffa mat	41 %	38 %
Att skaffa droger	29 %	31 %
Överdoser och sjukdomar	22 %	35 %
Att bli dåligt bemött /diskriminering	38 %	22 %
Våld	45 %	42 %
Att bli gripen av polis	24 %	41 %
Sexuella övergrepp	31 %	8 %

## Könsskillnader i livsvillkor och utsatthet bland narkotikaanvändare i Malmö (preliminära resultat)

- Liknande nivå av drogproblem bland kvinnor och män, liknande andel med erfarenhet av överdoser (ca 50 %)
- En större andel kvinnor (40 % mot 32 %) fick hjälp med att injicera droger
- Män blev oftare tagna av polis (18,2 gånger mot 5,6 gånger), bortförd av polis (11,7 gånger mot 5,8 gånger) och utsatta för våld av polis (6,2 gånger mot 1,8 gånger)

# Slutsatser

- Stora likheter i social situation, upplevda risker och oro i vardagen samt tillgång till hjälp och stöd från ”välfärdssystemet”
- Skillnader i polisens insatser mot narkotika (harm reduction policing i Köpenhamn)
- Bättre tillgång till lågtröskelverksamheter, brukarledda verksamheter, skadereducerande insatser och rena sprutor i Köpenhamn
- Vissa mer ”ambitiösa” insatser i Malmö med fokus på både skadereducering och rehabilitering/motivation till förändring – ”skadereducerande socialt arbete” (HRSW)

# Slutsatser

- Brukarna i Malmö använde i större utsträckning narkotika på otrygga platser vilket ökar risken för infektioner och överdoser
- Brukarna i Malmö upplevde större problem i kontakt med polis och ett större narkotikastigma
- Brukarna i Malmö var mer beroende av en "moral economy" för trygghet, skydd och tillgång till pengar, boende och droger
- Risk för en form av "hardening" (Coumans 2006), social exkludering och svårare exitprocesser för droganvändare i Malmö?
- Vissa skillnader i vardagsbekymmer och risker beroende på kön

# Slutsatser

- Narkotikapolitik och inte minst den lokala implementeringen av politiken har stor betydelse för narkotikaanvändares vardagsliv och risker (risk environments kontra enabling environments)
- Jämförande studier är en underutnyttjad design för ny kunskap
- Möjliga jämförelser mellan regioner inom Sverige?
- Framtiden: ännu hårdare straff i Sverige men mer skadereducering? En mer restriktiv politik i Danmark?
- Är det ett sund eller en ocean i skillnad mellan Sverige och Danmarks narkotikapolitik?



Tack för mig!